BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1244-7/22
Mostar, 27.05.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke žalba *od 21.04.2022. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju od 19.04.2022. godine za predmet nabave: Javna nabava radova na vanjskom uređenju sportskog igrališta MZ Puhovac Zenica, ugovornog tijela JU OŠ „Arnauti" Arnauti,* na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), *na* sjednici Vijeća II održanoj 27.05.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba potencijalnog ponuditelja „Gradprom" d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antonić, odvjetniku iz Banja Luke, izjavljena na *Tendersku dokumentaciju od 19.04.2022. godine.*
2. Usvaja se zahtjev Žalitelja, za nadoknadom troškova postupka na ime sastav žalbe od *21.04.2022. godine,* zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, odvjetniku iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

JU OŠ „Arnauti" Arnauti, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), *je* pokrenulo konkurentski postupak *za predmet nabave: Javna nabava radova na vanjskom uređenju sportskog igrališta MZ Puhovac Zenica,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 250-7-3-1-3-1/22 *od 21.04.2021. godine.* Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu *na Tendersku dokumentaciju od 19.04.2022. godine. U*govorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 09.05.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 13.05.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ugovorni organ dana 21.04.2022. godine na Portalu javnih nabavki objavio je obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu

tendersku dokumentaciju. U obavještenju o nabavci u tački II 6.a. „Procijenjena ukupna vrijednost ugovora bez PDV-a u KM" navedeno je: 21372,10. Tenderskom dokumentacijom propisano je: "2.2.2. Procijenjena vrijednost nabavke (bez PDV-a): 21.372,10 KM"
Dalje, tenderskom dokumentacijom propisano je:
„3.4. TEHNIČKA I PROFESIONALNASPOSOBNOST
3.4.1. U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti regulisane čl. 48. i 51. Zakona, Aneks 6 TD, kandidati trebaju ispuniti sljedeće minimalne USLOVE za kvalifikaciju:
a) da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (upisati broj ugovora) ugovora u posljednjih 5 (pet) godina ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, koji su u vezi s predmetnom nabavkom odnosnočiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci;
b) da su osposobljeni za izvođenje radova koji su predmet ovog postupka javne nabavke.
3.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata iz tačke 3.4.1. TD će se izvršiti na osnovu dostavljanja sljedećih DOKAZA:
a) Spiska izvršenih ugovora o izvedenim radovima koji su predmet nabavke, u posljednjih 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 5 (peti) godina, koji sadrži minimalno jedan ugovor čija ukupna vrijednost iznosi najmanje 30.000,OOKM bez uračunatog PDV-a (Napomena: unijeti vrijednost razmjernu predmetnom postupku nabavke). „
Navedene odredbe propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavka i podzakonskih akata. Članom 44. stav (3) ZJN propisano je: "Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu razmjemi predmetu javne nabavke i u skladu s njim". Članom 7. stav (4) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda (primjena uputstva je propisana odredbama člana 53. stav (4) ZJN) propisano je:
„Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov:
a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te
b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.
Dakle, procijenjena vrijednost nabavke iznosi 21.372,10 KM bez PDV-a a Ugovorni organ zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora čija ukupna vrijednost iznosi najmanje 30.000,00KM bez PDV-a. Navedenim postupanjem postavljeni su uslovi koji nisu razmjerni predmetu javne nabavke, odnosno uslovi koji imaju ograničavajući karakter na konkurenciju, čime je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN, te je ugovorni organ postupio i suprotno osnovnim principima iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama.
Gore opisanim je ugovorni organ postavio uslove koji nisu razmjerni predmetu nabavke čime je postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN kojim je propisano: "Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjemi predmetu javne nabavke i u skladu s njim" i suprotno odredbama člana 7. stav (4) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije i ponuda (primjena uputstva je propisana odredbama člana 53. stav (4)

ZJN) kojim je propisano: „Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se daje uslov: a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sljedećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota. Navedenim postupanjem postavljeni su uslovi koji nisu srazmjerni predmetu javne nabavke, odnosno uslovi koji imaju ograničavajući karakter na konkurenciju, čime je ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 44. stav (3) ZJN i 7. stav (4) Upustva za pripremu modela standardne tenderske dokumentacije. Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 658,13 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 658,13 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka“ a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu, u zakonom propisanom roku, dostavi na razmtranje Kancelariji za razmatranje žalbi BiH, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi, nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sa sastav žalbe, naloži povrat uplaćene naknade
Troškovnik
1. Sastav žalbe : 450,00 KM, shodno tar. br. 3 Advokatske tarifeSrpske (150 bodova + 75 bodova - uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka)
2. Paušal 25% : 112,50 KM, shodno tar. br. 12 Advokatske tarife Srpske
3. PDV 17% : 95,63 KM
UKUPNO : 658,13 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
U Žalbi broj: 263/22 od 26.04.2022. godine žalitelj ističe da je Ugovorni organ dana, 21.04.2022. godine na Portalu javnih nabavki objavio obavještenje o nabavci i tendersku dokumentaciju. Žalitelj je sa Portala javnih nabavki preuzeo predmetnu tendersku dokumentacijz. U obavještenju o nabavci u tački II 6.a. „Procijenjena ukupna vrijednost ugovora bez PDV-a u KM navedeno je 21.372,10 KM. Tehničkom greškom je Ugovorni organ tražio kao dokaz spisak izvršenih Ugovora o izvedenim radovima koji su predmet nabavke u posljednjih pet godina ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je kandidat registrovan odnosno počeo da radi prije manje od pet godina koji sadrži minimalno jedan Ugovor čija ukupna vrijednost iznosi najmanje 30.000,00 KM bez uračunatog PDV-a (napomena: unijeti vrijednost srazmjernu predmetnom postupku nabavke). Iz posljednjeg dijela prethodne rečenice jasno je da je umjesto 30,000,00 KM trebalo da stoji 21.372,10 KM bez PDV-a, te smatramo da je žalba neosnovana, ali smo ipak zbog izbjegavanja nejasnoća izvršili ispravku TD i ispravku objavili na Portalu javnih nabavki. Shodno gore navedenom Ugovorni organ smatra žalbu/navode neosnovane i predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

U vezi sa žalbenim navodom žalitelja u kojem navodi kako je ugovorno tijelo u točki 3.4.2. pod a) TD zahtijevalo od ponuditelja da kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti dostave Spisak izvršenih ugovora o izvedenim radovima koji su predmet nabave, u posljednjih 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat registriran, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 (pet) godina, koji sadrži minimalno jedan ugovor čija ukupna vrijednost iznosi najmanje 30.000,00 KM bez uračunatog PDV-a, a što nije razmjerno procijenjenoj vrijednosti predmetne nabave koja iznosi 21.372,10 KM bez PDV, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je točkom 2.2.2. propisana procijenjena vrijednost javne nabave 21.372,10 KM bez PDV-a.

Nadalje, točkom 3.4.1. i 3.4.2. TD pod a) propisano je:

3.4.1. U pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti regulirane čl. 48. i 51. Zakona, Aneks 6 TD, kandidati trebaju ispuniti sljedeće minimalne UVJETE za kvalifikaciju:

a) da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (upisati broj ugovora) ugovora u posljednjih 5 (pet) godine ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, koji su u vezi s predmetnom nabavkom odnosno čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavci;

3.4.2. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata iz tačke 3.4.1. TD će se izvršiti na osnovu dostavljanja sljedećih DOKAZA:

a) Spiska izvršenih ugovora o izvedenim radovima koji su predmet nabavke, u posljednjih 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 5 (peti) godina, koji sadrži minimalno jedan ugovor čija ukupna vrijednost iznosi najmanje 30.000,00 KM bez uračunatog PDV-a (Napomena: unijeti vrijednost srazmjernu predmetnom postupku nabavke).

Cijeneći naprijed navedeno ovo tijelo upućuje da je člankom 44. stavak 3. ZJN propisano da minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ ponuditelje, kao i dokumenti koji su im potrebni za dokazivanje toga, obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Odredbom članka 7. stavak 4. Naputka za pripremu modela TD i ponuda propisano je da ukoliko ugovorno tijelo od ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora isti mora razmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, i to kada se

traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

S obzirom na naprijed citirane zakonske odredbe, ovo tijelo ističe kako je ugovorno tijelo kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti od ponuditelja zahtijevalo minimalno jedan ugovor čija vrijednost iznosi najmanje 30.000,00 KM bez uračunatog PDV-a. Budući da je procijenjena vrijednost predmetne nabave 21.372,10 KM bez PDV-a, dakle manja od zahtijevanog iznosa vrijednosti jednog ugovora o uspješnom izvršenju koji su u vezi s predmetnom nabavom odnosno čiji su karakter i kompleksnost adekvatni predmetnoj nabavi, ovo tijelo utvrđuje da s obzirom da je odredba članka 44. stavak 3. ZJN exsplicitno propisana, odnosno ne dopušta bilo kakvu iznimku ovo tijelo smatra kako je ovako postavljen uvjet u suprotnosti s naprijed navedenom odredbom kao i odredbom članka 7. stavak 6. Naputka, te se ovaj žalbeni navod žalitelja smatra se **utemeljenim.**

S obzirom da iz stanja u spisu proizlazi da je ugovorno tijelo izvršilo Izmjenu predmetne Tenderske dokumentacije, a koju je priložilo ovom tijelu uz Izjašnjenje broj 272/22 od 29.04.2022. godine u kojem navodi kako je izmijenilo tendersku dokumentaciju na temelju navoda iz predmetne žalbe žalitelja, ovo tijelo ne može naložiti ugovornom tijelu izmjenu TD koju je već izvršilo, te sukladno navedenom usvaja žalbu žalitelja kao utemeljenu, te nalaže ugovornom tijelu da nastavi postupak javne nabave u skladu sa stavovima iskazanim u ovom Rješenju.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe od 21.04.2022. godine izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku/odvjetniku Mili Antoniću iz Banja Luke u iznosu od 658,13 KM. S obzirom da se žalba usvaja ovo tijelo usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav predmetne žalbe od 21.04.2022. godine po odvjetniku u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17% u iznosu od 95,63 KM što ukupno iznosi 658,12 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan, te obavezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbi u ukupnom iznosu od 658,12 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću
- JU OŠ „Arnauti" Arnauti
- evidencija
- a/a